

العهد القديم الذي اقتبس متى منه

القسّ عيسى دياب*

المقدمة

إنّ حضور العهد القديم في العهد الجديد واضح. يتضمّن كتاب العهد الجديد نحو مائتين وخمسين (٢٥٠) اقتباساً لفظياً من العهد القديم، وإذا شملنا الاقتباسات غير المباشرة أو الجزئية، يقفز العدد إلى أكثر من ألف (١٠٠٠)^(١). من الواضح أنّ كتاب العهد الجديد كانوا يرغبون في الدلالة على الاستمرارية بين العهد القديم والإيمان الذي ينادون به. وأعرّبوا عن اقتناعهم بأنّ الحدث المسيحانيّ تميم لوعود العهد القديم.

غايتنا في هذا البحث التعرّف على العهد القديم الذي اقتبس منه كاتب إنجيل متى النصوص التي أشار إليها بأنّها من الكتاب المقدّس العبريّ؛ وبوضوح أكثر، إلى أي مدى اعتمد الكاتب المتأوّي على النصوص العبريّة على أو الترجمة السبعينيّة، وإلى أي مدى تمسّك بحرفيّة الاقتباس وسياقه ومضمونه؟

أودّ بدايةً أن أتبنّى شكلاً معيّناً للعلاقة بين النصّ العبريّ الماسوراتيّ والنصّ اليونانيّ في السبعينيّة. وبما أنّه لا مجال في هذه الورقة لفتح هذا الموضوع الشائك، فإنّي أتبنّى الرأي القائل بأنّ النسخة العبريّة التي اعتمدت أصلاً للترجمة السبعينيّة تختلف عن النسخة العبريّة التي تطوّرت لتصبح أخيراً النصّ الماسوراتيّ. أمّا مدى هذا الاختلاف فلا أحد يستطيع أن يحدده.

* القسّ عيسى دياب يحمل شهادات دكتوراه في اللاهوت والتاريخ والدراسات الإسلاميّة والعلوم الدينيّة والفيلولوجيا البيبليّة. هو أستاذ في عدد من الجامعات ويعمل مستشاراً في ترجمة الكتاب المقدّس لدى الاتحاد الدوليّ لجمعيات الكتاب المقدّس العالميّ.

من أجل التوصل إلى هذه الغاية والإجابة على الأسئلة المطروحة، سأحاول، أولاً، أن أحدّد أنواع الاقتباسات وأشكالها الأدبية؛ ثم أضع، ثانياً، جدولاً بالاقتباسات المتأويّة اللفظيّة من العهد القديم التي اعتمدت عليها في دراستي هذه وأرفقه بملاحظات توضيحية، حتّى أصل، ثالثاً، إلى التحليل ومحاولة تحديد النسخة الأصليّة التي اقتبس منها الكاتب المتأويّ نصوصه أو عاد إليها في إنجيله.

أولاً: الأشكال الأدبية للاقتباسات المتأويّة من الكتاب المقدس العبري واستخداماتها

١. الأشكال الأدبية للاقتباسات

نقدّم في ما يلي أهمّ أشكال اقتباسات العهد الجديد، ونركّز بشكل خاصّ على الاقتباسات المتأويّة:

أولاً: يتقدّم الاقتباس تعبيراً نمطيّ يتضمّن فعل «القول» أو «الكتابة»، مثل: «كما قال الكتاب» (يو ٧: ٣٨)؛ «ماذا يقول الكتاب» (غل ٤: ٣٨)؛ «مكتوب» (مت ٢: ٥؛ مر ١: ٢؛ رو ١: ١٧؛ ٣: ١٠؛ ١٠: ١٥)؛ «لكي يتمّ ما قيل» (مت ١: ٢٢؛ ٢: ١٥؛ ٢: ٢٣؛ ١٢: ١٧؛ ٢١: ٤). وإليكم بعض الأمثلة على هذا الشكل من أسفار أخرى: «ليتمّ قول» (أشعيا) (يو ١٢: ٣٨)؛ «تمّ ما قيل» (مت ٢: ١٧)؛ «قيل» (مت ٣: ٣)؛ «يقول» (الله) (رو ٩: ٢٥)؛ «قال الله» (٢ كو ٦: ١٦)؛ «يقول» (أشعيا، داود، موسى) (رو ١٠: ١٦؛ ١٠: ٢١؛ ١٠: ١٩-٢٠؛ عب ٤: ٧).

ثانياً: توجد اقتباسات مركّبة تضمّ مقاطع من كتب وأجزاء مختلفة من العهد القديم، مثلاً: رو ١١: ٨-١٠ يقتبس من «التوراة» (تث ٢٩: ٤)؛ و«الأنبياء» (أش ٢٩: ١٠)؛ و«الكتابات الأخرى» (مز ٦٩: ٢٢-٢٣). تأتي الاقتباسات المركّبة أحياناً لدعم تفسير معيّن، مثل الاقتباسات من أشعيا (أش ٥٣: ١؛ ٦: ٩-١٠) في يو ١٢: ٣٨-٤٠؛ رو ٩-١١، وهو تقليد يهوديّ مؤسس على تث

١٥: ١٩: «على فم شاهدين أو ثلاثة...». وموضوع «حجر عشرة» المنصوص عنه في رو ٩: ٣٣ (مؤيد باقتباسين من أش ٨: ١٤ و ٢٨: ١٦)؛ وفي في ١ بط ٢: ٦-٩ (مؤيد بثلاثة اقتباسات: أش ٨: ١٤ و ٢٨: ١٦؛ مز ١١٨: ٢٢) خير شاهد على ما نقول.

ثالثاً: اقتباسات تكاد لا تُعرف لأنها منسوجة مع النصّ بدون أيّ إشارة إلى أنها اقتبست من مكان آخر؛ مثلاً: يقتبس بولس تك ١٥: ٦ في طرحه موضوع إبراهيم في غل ٣: ٨ دون أيّ إشارة تميّز الاقتباس.

رابعاً: تلميح غير واضح إلى نصّ من العهد القديم تأتي في سياق نصّ من العهد الجديد؛ مثلاً: يوجد، في مشهد التجلي (مت ١٧) ثلاثة عناصر هي ثلاثة اقتباسات من العهد القديم: «هذا هو ابني» (مز ٢: ٧)؛ «الذي به سررت» (أش ٤٢: ١)؛ و«له اسمعوا» (تث ١٨: ١٥).

٢. استخدامات الاقتباسات

لجأ كتاب العهد الجديد إلى نصوص العهد القديم واستحضرها في كتاباتهم من أجل أربعة أغراض على الأقلّ:

١. ليبرهنوا أنّ يسوع المسيح هو تحقيق القصد الإلهي والشهادة النبوية المنصوص عنهما في العهد القديم (رو ١: ٢؛ مت ٤: ١٤؛ ١٢: ٧-٢١؛ ٢١: ٤-٥)؛

٢. كتعليم أخلاقيّ ذي سلطة جدير بأن تخضع له الجماعة المسيحية (رو ١٣: ٨-١٠؛ ٢ كو ١٣: ١؛ أنظر ٢ تي ٣: ١٦-١٧)؛

٣. لتفسير بعض الأمور التي كانت قيد التداول أو بعض الأحداث الآتية (رو ٩-١١؛ رو ١٥: ٨-١٢)؛

٤. لدعم تفسير أو فكرة ما، كون العهد القديم كلمة الله صاحبة السلطان (١ كو ١٠: ٢٦؛ ١٤: ٢١؛ ١٥: ٥٥).

إنّ مقاربات كتاب العهد الجديد، والجماعة المسيحية الأولى بشكل عام، للعهد القديم هي نفسها المقاربات التي كانت معروفة عند جماعة قمران، وفيلو الإسكندرّي، واليهودية الرايينية التي ستبدأ مسيرتها بعد سنة ٧٠ م. أتت بعض الاقتباسات في العهد الجديد لتعني ما كانت تعنيه في العهد القديم ولتدعم تعليم هذا الأخير، مثلاً اقتباس مز ٧٨: ٢٤ في يو ٦: ١٣. تعكس بعض الاقتباسات طريقة تفسير العهد القديم في زمن العهد الجديد المبكر، والتي تدعى «المدراش». هذا الأخير هو استعراض لنصّ من الكتاب في سبيل إبراز أهميته المعاصرة وصلاحيته للتطبيق في ظرف معين. يقابله في أيامنا علم الفسارة. من أهم الأمثلة على ذلك، استخدام تك ١٥: ٦ في رو ٤: ٣-٢٥؛ ومز ٧٨: ٤٢ في يو ٦: ١٣-٥٨.

استخدمت بعض نصوص العهد القديم كصور نموذجية لمثيلاتها في العهد الجديد. وبحسب هذه المقاربة يلمح كاتب العهد الجديد متشابهات بين أشخاص أو أحداث، أو أمور من العهد القديم، ومثيلاتها في عالمهم الذي يكتبون فيه. المتشابهات ليس بين الحدث الآني والنصّ المكتوب سابقاً، بل مع الحدث نفسه الذي دونه النصّ. «الأنموذجية» هي أنّ كتاب العهد الجديد يرون أنّ بعض الأحداث التي جرت في تاريخ إسرائيل القديم، كما هي مدوّنة في العهد القديم، تكشف مقاصد الله وطرقه بطريقة «أنموذجية» تجاه أشخاص في زمنهم؛ مثلاً، استخدام متى لهو ١١: ١ (عبري ٢: ١٥) وكأنّه متشابهات بين رحلة يسوع إلى مصر (مت ٢: ١٣-١٥) ورحلة بني إسرائيل حين دعاهم الله ليخرجوا؛ فيسوع، في عيشه خبرة مصر هذه، هو إسرائيل الذي يجسد الفداء في حادث خروجه من مصر.

في بعض الحالات، يعتمد فهم وتطبيق اقتباس العهد القديم على وجود وعي على السياق الأوسع للاقتباس في العهد القديم. والمقصود من استخدام الاقتباس لفت انتباه القارئ إلى سياقه الأوسع في العهد القديم أو الموضوع العام، ويمكن أن يشار إليه على أنه «اقتباس مؤشّر». في اليهودية، في القرن الأوّل، حيث

كانت معروفة أجزاء كبيرة من الكتاب المقدس عن ظهر قلب، جرت العادة أن يُقتبس بداية مقطع كتابي لإثارة ذهن القارئ وجذب انتباهه إلى المقطع كاملاً؛ فتكون البداية المقتبسة بمثابة المقطع كله حتى لو لم يُذكر كله في الاقتباس. ويمكن الاطلاع على مثال جيد لهذا الاستخدام في رو ١-٣، حيث كان بولس يناقش كلاً من أمانة الله ومذنوبيّة البشريّة. في رو ٣: ٤، اقتبس بولس مز ٥١: ٤ لدعم نقطته الأولى. وتابع حجّته مع إشارة أخرى إلى شرّ الإنسان الذي هو، في الواقع، موضوع مز ٥١: ٥؛ لكنّه لم يشعر بالحاجة إلى اقتباس الآية، نظراً إلى أنّه سبق ولمح إلى تلك الجماعة المتألّفة مع النصّ الكتابي.

وأخيراً، هناك استخدام استعاريّ محدود لنصّ العهد القديم حيث يُنظر إلى النصّ كنوع من رمز يحمل اثنين من المعاني: الحرفي، على المستوى السطحيّ من المعنى؛ ومعنى أعمق، كامن في النصّ، مثل غل ٤: ٢٢-٣١.

على الرغم من التشابه بين طرقهم في استخدام نصوص العهد القديم والطرق اليهوديّة في زمنهم، فإنّ كتاب العهد الجديد فسّروا العهد القديم بطريقة جديدة تماماً؛ فكتاب العهد الجديد لم يكونوا يستخدمون أسلوباً تفسيرياً مختلفاً عن عمد، بل كانوا يكتبون من وجهة نظر لاهوتيّة مختلفة. كان كتاب العهد الجديد مقتنعين أنّ المعنى الحقيقيّ للعهد القديم هو يسوع المسيح، وأنّه وحده يوفرّ وسيلة لفهم ذلك. ويتحقّق التفسير الصحيح للعهد القديم من خلال قراءة مقاطع العهد القديم أو أحداثه في ضوء الحدث المسيحانيّ، في حين أنّ العديد من نصوص العهد القديم نقلت في العهد الجديد، وقد تمّ بالفعل قبولها كنصوص مسيانيّة (على سبيل المثال، مز ١١٠: ١)، أو يمكن اعتبارها مسيانيّة في ضوء حياة يسوع الفعلية (مز ٢٢: ١، أش ٥٣: ١). للمسيحيين في وقت مبكر، كلّ الكتاب (العهد القديم) يجب أن يُفسّر في ضوء حقيقة المسيح لأنّ العهد القديم يشير إليه وحده (يو ٥: ٣٩). وباختصار، فإنّ كتاب العهد الجديد اقتبسوا من العهد القديم أو أشاروا إليه، من أجل شرح كيف تحقّقت مقاصد الله، وكيف هي تحقّقت في يسوع المسيح.

ثانياً: الاقتباسات المتأوية الحرفية

نذكر بما قلناه سابقاً: هناك اقتباسات حرفية واقتباسات لتصرف كبير وتلميحات إلى نصوص من الكتاب المقدس العبري. وبما أننا لا نستطيع أن نتناول في هذه الدراسة المحدودة كل أشكال الاقتباسات لبنني على الشيء مقتضاه، اخترنا أن نتناول فقط الاقتباسات الحرفية أو اللفظية، كما تشير إليه العبارة المتأوية النمطية: «لكي يتم ما قيل بالنبّي القائل»، وغيرها من المقدمات للاقتباس.

نقدم فيما يلي جدولاً بالاقتباسات المتأوية الحرفية من العهد القديم كما جاءت في إنجيل متى (باليونانية)، مع نصّها المقابل من الكتاب المقدس العبري في الماسوراتية وفي السبعينية، مع ترجمة النصوص كلّها إلى العربية. ثمّ تُتبع الجدول بتحليل بسيط للاقتباسات محاولين تحديد مصدر الاقتباس والإشارة إلى تعديل الاقتباس حيث توجد الحاجة.

أخيراً نتكلّم عن مصدر أو مصادر الاقتباسات المتأوية وغرض كاتب متى من اللجوء إلى هذه الاقتباسات.

١. الاقتباسات المتأوية من الكتاب المقدس العبري

(أنظر الجدول التالي)

الاقبياسات المتأوية الحرفية من العهد القديم

نصّ الأقياس في النسخة السبعينية		نصّ الأقياس في النسخة الماسورائية		نصّ الأقياس في العهد الجديد		المرجع	
اليوناني (السبعينية)	العربي (دياب)	العبري (الماسورائية)	العربي (فانديك)	اليوناني UBS	العربي (فانديك)		
ιδού η παρθένος ἐν γαστρὶ ἔξει καὶ τέξεται υἱόν, καὶ καλέσεται τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἐμμανουὴλ.	العربي (دياب) ها ألتزأء تجمل ركبأ آتأا وتذعر أسمة آسمة عسأوليل.	הִנֵּה הַעֲלָמָה הַזֶּהָה הַיָּדוּדָה בֵּן יְקָרְוָת שָׂמָה עִמָּנֵאל.	العربي (فانديك) ها الصبية تجمل ركبأ آتأا وتذعر أسمة «عسأوليل».	Ἰδοὺ ἡ παρθένος ἐν γαστρὶ ἔξει καὶ τέξεται υἱόν, καὶ καλέσεται τὸ ὄνομα αὐτοῦ Ἐμμανουὴλ.	العربي (فانديك) «هؤرأ العلزأء تجمل ركبأ آتأا، وتذعر أسمة عسأوليل».	مت ١: ٢٣ لوقا ١: ٣٥	١
Καὶ οὗτὸς Βηθλέεμ, γῆ Ἰουδα, οὐδαμῶς ἐλαχίστη εἰ ἐν τοῖς ἡμερίοις Ἰουδα· ἐκ σοῦ γὰρ ἐξέλκεται ἡρωδεύς, ὁστις ποίμανε τὸν λαόν μου τὸν Ἰσραὴλ.	العربي (دياب) وأنت، بيت لحم، بيت افراة، صغرة لكي تحطى باعتراف بين ألوف يهوذا، ومع ذلك تخرج واحد منك لي ليكون حاكم إسرائيل.	וְאַתָּה בֵּית לְחֶם אֶפְרַתָּה צִיּוֹרָה לְהוֹרֹת בְּאֶרֶץ יְהוּדָה מְקוֹם לֵי יְהוָה לְהוֹרֹת מוֹשֶׁה בְּיִשְׂרָאֵל.	العربي (فانديك) أما أنت يا بيت لحم أفراة، وأنت صغرة أن تكوني بين ألوف يهوذا، فويلك تخرج لي ألبني يكون مسلفاً على إسرائيل ...	Καὶ οὗτὸς Βηθλέεμ, γῆ Ἰουδα, οὐδαμῶς ἐλαχίστη εἰ ἐν τοῖς ἡμερίοις Ἰουδα· ἐκ σοῦ γὰρ ἐξέλκεται ἡρωδεύς, ὁστις ποίμανε τὸν λαόν μου τὸν Ἰσραὴλ.	العربي (فانديك) وأنت يا بيت لحم، أرض يهوذا، ليست الصغرى بين رؤساء يهوذا، بل لأن منك يخرج منكم نوحى شعبى إسرائيل.	مت ١: ٢٤ مت ٢: ٥	٢
καὶ ἐξ Αἰγύπτου μετεκάλεσα τὰ τέκνα αὐτοῦ.	العربي (دياب) ومن مصر دعوت أروءه.	וּמִן מִצְרַיִם קָרָאתִי לְבָנַי.	العربي (فانديك) ومن مصر دعوت أبنى.	Ἐξ Αἰγύπτου ἐκάλεσα τὸν υἱόν μου.	العربي (فانديك) من مصر دعوت أبنى.	مت ٢: ١٥ هو ١: ١١	٣
Φωνὴ ἐν Ραμὰ ἠκούσθη θρήνου καὶ κλαυθμοῦ καὶ ὀδυρμοῦ· Ραζήλα ἀποκλαυθήσατο οὐκ ἴβλεν παύσασθαι ἐπὶ τοῖς υἱοῖς αὐτῆς, ὅτι οὐκ εἶσιν.	العربي (دياب) صوت سبغ في الرامة، نوح، بكاء وعويل. راحيل لا تريد ان تكف عن البكاء على أولادها، لأنهم ليسوا بمؤخودين.	קוֹל בְּרִיחַ לְשִׁמְעוֹן בְּהַר בְּכָה תְּמַרְדִּים קוֹל מִבְּכָה עַל-בְּנֵיהָ מְאִיבָה לְהַחֲמִם עַל-בְּנֵיהָ בְּ אֲזִינוֹ:	العربي (فانديك) صوت سبغ في الرامة، نوح، وبكاء وعويل كثير. راحيل تبكي على أولادها ولا تريد أن تتوى، لأنهم ليسوا بمؤخودين.	Φωνὴ ἐν Ραμὰ ἠκούσθη, κλαυθμὸς καὶ ὀδυρμὸς πολὺς· Ραζήλα κλαύουσα τὰ τέκνα αὐτῆς, καὶ οὐκ ἴβλεν παρακληθῆναι, ὅτι οὐκ εἶσιν.	العربي (فانديك) صوت سبغ في الرامة، نوح وبكاء وعويل كثير. راحيل تبكي على أولادها ولا تريد أن تتوى، لأنهم ليسوا بمؤخودين.	مت ٢: ١٨ لوقا ١٥: ٢٣ (ماسورائية) ١٥: ٣٨ (سبعينية)	٤
				ὅτι Νεζοραῖος ἐληθήσεται.	العربي (فانديك) إله سبغى كاحربأ بمؤخودين.	مت ٢: ٢٣ ٢	٥
φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ· Ἐτοίμασθε τὴν ὁδὸν κυρίου, εὐθεῖας τῆς τριβῆς τοῦ θεοῦ ἡμῶν.	العربي (دياب) «أعدوا صارع في الرية: سبل ألبا مستقيمة».	קוֹל קוֹרָא בְּמִדְבָּר פִּנְיָה דְדִיד הַיָּדוּדָה בְּשָׂרָה בְּעוֹרְבָה מְסֻלָּה לְאַלְהֵינוּ:	العربي (فانديك) صوت صارع في الرية: أعدوا طريق الرب. فوأمأ طريق الرب، أصفوا سبله ألبا مستقيمة.	Φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ· Ἐτοίμασθε τὴν ὁδὸν κυρίου, εὐθεῖας τῆς τριβῆς τοῦ θεοῦ.	العربي (فانديك) صوت صارع في الرية: أعدوا طريق الرب. أصفوا سبله مستقيمة.	مت ٣: ٣ لوقا ٣: ٤-٥	٦
οὐκ ἐστὶ ἄρτος μόνον ζῆσται ὁ ἄνθρωπος, ἀλλ' ἐπὶ παντὶ ῥήματι τοῦ ἐκπορευομένου διὰ στομάχου τοῦ ζῆσται ὁ ἄνθρωπος.	العربي (دياب) ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان، بل بكل كلمة الإنسان.	לֹא עֵלֶי-חֶמֶךְ לִבְנוֹת הָאָדָם כִּי עַל-כָּל-מִנְיָן בְּיַהֲוָה הָאָדָם.	العربي (فانديك) ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان، بل بكل ما يخرج من فم الرب يحيا الإنسان.	Οὐκ ἐστὶ ἄρτος μόνον ζῆσται ὁ ἄνθρωπος, ἀλλ' ἐπὶ παντὶ ῥήματι ἐκπορευομένῳ διὰ στομάχου τοῦ θεοῦ.	العربي (فانديك) ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان، بل بكل كلمة الإنسان.	مت ٤: ٤ مت ٣: ٨	٧
ὅτι τοῖς ἀγγέλοις αὐτοῦ ἐνελεῖται περὶ σοῦ καὶ ἐπὶ χερσὶν ἄρουσίν σε, μήποτε προσκόνῃς πρὸς λίθον τὸν πόδα σου.	العربي (دياب) إله يوصي ملائكته بان لكي يحفظوك في كل طريقك. ١٢ على أيدي يخبولوك ليلاً،	כִּי מְלַאכְיָו יַעֲזֹרְךָ לְשַׁמְרֶךָ בְּכָל-דְּרֹכֶיךָ: 12 עַל-כַּפַּיִם יִשְׁאוּךָ פְּדִיחֶיךָ מִפְּגַם הַרְיָלָה:	العربي (فانديك) إله يوصي ملائكته بان لكي يحفظوك في كل طريقك. ١٢ على أيدي يخبولوك ليلاً،	ὅτι τοῖς ἀγγέλοις αὐτοῦ ἐνελεῖται περὶ σοῦ καὶ ἐπὶ χερσὶν ἄρουσίν σε, μήποτε προσκόνῃς πρὸς λίθον τὸν πόδα σου.	العربي (فانديك) يوصي ملائكته بان، فعلى أيديهم يخبولوك لكي لا تصدم يخبز رحك	مت ٤: ٦ مر ١١: ٩١ (ماسورائية) ٩٠: ٩	٨

31	مت 22: 37-39 مت 6: 5 لا 19: 18	لحِبُّ الرَّبِّ إِلَهُكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ، وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ، وَمِنْ كُلِّ قُوَّتِكَ. لحِبُّ قُوَّتِكَ كَحَفْصِكَ.	Αγαπήσεις κύριον τον θεόν σου εν όλῃ τη καρδιά σου και εν όλῃ τη ψυχῇ σου Αγαπήσεις τον πλησίον σου ὡς σεαυτόν.	كحِبُّ الرَّبَّ إِلَهُكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ وَمِنْ كُلِّ قُوَّتِكَ (مت) لحِبُّ قُوَّتِكَ كَحَفْصِكَ (لا)	וְאַהַבְתָּ אֱתֹת יְהוָה אֱלֹהֶיךָ בְּכָל לְבָבְךָ וּבְכָל נַפְשְׁךָ וּבְכָל מְאֹדְךָ: וְאַהַבְתָּ לְרֵעֶךָ כְּמִדָּת	كحِبُّ الرَّبَّ إِلَهُكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ، وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ، وَمِنْ كُلِّ قُوَّتِكَ. لحِبُّ قُوَّتِكَ كَحَفْصِكَ (مت) لحِبُّ قُوَّتِكَ كَحَفْصِكَ (لا)	Καὶ ἀγαπήσεις κύριον τον θεόν σου ὅς ὅλης τῆς καρδίας σου και ὅς ὅλης τῆς ψυχῆς σου και ἀγαπήσεις τον πλησίον σου ὡς σεαυτόν
32	مت 22: 44 مت 110 (مسيحية)	قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي: أَحْسِبْ عَنِّي مَوْطِنًا لِقَدَمَيْكَ	Εἶπεν κύριος τῷ κυρίῳ μου, Κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου.	قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي: أَحْسِبْ عَنِّي مَوْطِنًا لِقَدَمَيْكَ (مت)	נָאִים יְהוָה לְאֹהֲבָי שֶׁב לִמְנוּחַי עַד-אַשְׁמִית אֲבִיעִד הַרְדָּ לְהַנְחִיךָ מְוֹטְנָא לְקַדְמַיִךְ	قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي: أَحْسِبْ عَنِّي مَوْطِنًا لِقَدَمَيْكَ	Εἶπεν ὁ κύριος τῷ κυρίῳ μου Κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου.
33	مت 26: 31 زك 13: 7	أُضْرِبُ الرَّامِي فَتَشْتَتِ الْقَتْمُ	Πατάξετε τοὺς ποιμένας, και ἐκσπίσατε τὰ πρόβατα	أُضْرِبُ الرَّامِي فَتَشْتَتِ الْقَتْمُ	הָרָא אֲדַרְהֵימָה וְהַמְצִיחַ הַצֹּאֵן	أُضْرِبُ الرَّامِي فَتَشْتَتِ الْقَتْمُ	Πατάξετε τοὺς ποιμένας και ἐκσπίσατε τὰ πρόβατα
34	مت 27: 1-9 زك 11: 13-12	وَأَخَذُوا الطَّالِبِينَ مِنَ الْفَيْصَةِ، فَسَمَّيَ الْمَسْمُومَ الَّذِي سَمُّوهُ مِنْ نَبِي إِسْرَائِيلَ. ١٠ وَأَعْطَوْهَا عَنْ حَقْلِ الْفَعَّارِيِّ، كَمَا أَمَرَنِي الرَّبُّ	Και ἔλαβον τὰ τρίακοντα ἀργύρια, τὴν τιμὴν τοῦ τεταμιμένου ὄν ἐταμίσαντο ἀπὸ υἱῶν Ἰσραὴλ, ¹⁰ και ἔδωκαν αὐτὰ εἰς τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμῆος, καθὼς συνέταξέν μοι κύριος.	قُلْتُ لَهُمْ: «إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أُخْرَى وَأَلْ فَاتَّبِعُونَا.» فَوَزَّوْنَا أُخْرَى تَلَابِينَ مِنَ الْفَيْصَةِ. ١٢ فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «أَلْقِهَا إِلَى الْفَعَّارِيِّ، فَاتَّخَذْتُ الْكِرْمَ الَّذِي سَمُّوهُ بِ».	וְאָמַר אֶלְהֵם אֲסִיטֹב עַשְׂרֵיכֶם הַבַּי שְׂכָרִי וְאִם-יִלָּא וְהָלַךְ וְשָׁקַלְוּ אֲדִרְשְׁכֶם עַשְׂרִים סָפִי. 10 וְאִם-יִשְׁכַּר יִהְיֶה אֵלַי הַשְׂקִלְכֶם אֶל-הַיַּעַר אֲדַר הַקֶּרֶךְ אֲשֶׁר יִקְרָתִי מַעֲלֵיכֶם וְאֶקְרָאתִי עַשְׂרִים הַקֶּרֶךְ וְאֶשְׁלַח אֹתָם בַּיַּת יְהוָה אֶל-הַיַּעַר:	قُلْتُ لَهُمْ: «إِنْ حَسُنَ فِي أَعْيُنِكُمْ فَأَعْطُونِي أُخْرَى وَأَلْ فَاتَّبِعُونَا.» فَوَزَّوْنَا أُخْرَى تَلَابِينَ مِنَ الْفَيْصَةِ. ١٢ فَقَالَ لِي الرَّبُّ: «أَلْقِهَا إِلَى الْفَعَّارِيِّ، فَاتَّخَذْتُ الْكِرْمَ الَّذِي سَمُّوهُ بِ».	Και ἔλαβον τὰ τρίακοντα ἀργύρια, τὴν τιμὴν τοῦ τεταμιμένου ὄν ἐταμίσαντο ἀπὸ υἱῶν Ἰσραὴλ, ¹⁰ και ἔδωκαν αὐτὰ εἰς τὸν ἀγρὸν τοῦ κεραμῆος, καθὼς συνέταξέν μοι κύριος.
35	مت 27: 35 مت 22 (مسيحية): 31 19	أَقْسَمُوا لِثِيَابِي بِنَهْمِهِ، وَعَلَى لِبَاسِي أَلْقَا قُوَّةً	Οὐκ ἐμοι εὐχόμενος ἐν τῷ ἁίματι μου ἑαυτοῦς και ἐπὶ τὸν ἱματισμὸν μου ἐβαλον κλίρον.	أَقْسَمُونَ لِثِيَابِي بِنَهْمِهِ، وَعَلَى لِبَاسِي أَلْقَا قُوَّةً.	וְהִלַּכְתִּי בְיָמֵי וְעַל-רֵבִיעִי יִפְלֹא גֹדֶלְךָ	أَقْسَمُونَ لِثِيَابِي بِنَهْمِهِ، وَعَلَى لِبَاسِي أَلْقَا قُوَّةً.	Οὐκ ἐμοι εὐχόμενος ἐν τῷ ἁίματι μου ἑαυτοῦς και ἐπὶ τὸν ἱματισμὸν μου ἐβαλον κλίρον.
36	مت 27: 46 مت 22 (مسيحية): 21 2	إِلَهِي، إِلَهِي، لِمَاذَا تَرَكْتَنِي؟	Ὁ θεός ὁ θεός μου, πρόσθεός μου, ἵνα τι ἐγκατέλιπές με;	إِلَهِي، إِلَهِي، لِمَاذَا تَرَكْتَنِي؟	אֱלֹהֵי אֱלֹהֵי לְמָדָה עָזַבְתָּנִי	إِلَهِي، إِلَهِي، لِمَاذَا تَرَكْتَنِي؟	Ὁ θεός ὁ θεός μου, πρόσθεός μου, ἵνα τι ἐγκατέλιπές με;

٢. التحليل والملاحظات

أوردنا فقط الاقتباسات المتأوية («الحرفية») من العهد القديم، وتركنا جانباً الأنواع الأخرى من الاقتباسات، ذلك لأن الاقتباسات الحرفية وحدها هي التي تدلنا إلى المصادر التي أخذت منها. الملاحظات مرتبة بحسب أرقام الاقتباسات الواردة في اللوائح أعلاه:

١. مت ١: ٢٣ هي اقتباس من أش ٧: ١٤؛ والنص مطابق لنص السبعينية المختلف عن نص الماسوراتية، والاختلاف مهم لاهوتياً: سبعينية = «العدراء»؛ ماسوراتية = «الصبية».

٢. مت ٢: ٦ هي اقتباس من مي ٥: ٢؛ والنص مطابق للماسوراتية والسبعينية، لكن متى حذف «أفراته» من النص العبري، أو «بيت أفراته» من النص اليوناني.

٣. مت ٢: ١٥ هي اقتباس من هو ١١: ١؛ والنص مطابق للماسوراتية ومختلف عن السبعينية.

٤. مت ٢: ١٨ هي اقتباس من إر ٣١: ١٥؛ والنص مطابق للماسوراتية. النص موجود في السبعينية (٣٨: ١٥)، لكن من دون «وتأبى أن تتعزى على بنيتها».

٥. مت ٢: ٢٣ هي اقتباس من العهد القديم، لكن نجهل مصدره بالضبط. توجد اجتهادات عديدة بشأن المصدر وكلها ذات موضوعية نسبية.

٦. مت ٣: ٣ هي اقتباس من أش ٤٠: ٣؛ والنص مطابق للسبعينية المختلف عن النص الماسوراتي بعض الشيء.

٧. مت ٤: ٤ هي اقتباس من تث ٨: ٣؛ والنص مطابق للسبعينية التي ترجمت «بكل ما يخرج من...»، كما في الماسوراتية، بـ«بكل كلمة تخرج...»، وهذا أوضح للمعنى برأينا.

٨. مت ٤: ٦ هي اقتباس من مز ٩١: ١١-١٢؛ مع اختلاف مع

الماسورائيتية (حذف «لكي يحفظوك في كل طرقك»)، ومع السبعينية (حذف «لكي يحفظوك في كل طرقك» و«في أي وقت»). مصدرها إذا نص عبري غير معروف أو أن كاتب الإنجيل هو من أجرى التغيير.

٩. مت ٤: ٧ هي اقتباس من تث ٦: ١٦؛ والنص مطابق للسبعينية، ومختلف عن الماسورائيتية.

١٠. مت ٤: ١٠ هي اقتباس من تث ٦: ١٣ أو ١٠: ٢٠؛ والنص يختلف عن كل من الماسورائيتية والسبعينية بينما كلاً الترجمتين متفقتان (يستبدل متى «تتقي» بـ«تسجد» ويضيف «وحده»).

١١. مت ٤: ١٥-١٦ هي اقتباس من أش ٩: ١-٢ (عب والسبعينية ٨: ٢٣-٩: ١)؛ والنص مطابق لنص الماسورائيتية ومختلف عن السبعينية.

١٢. مت ٨: ١٧ هي اقتباس من أش ٥٣: ٤؛ والنص مطابق للماسورائيتية مع تصرف بسيط من قبل كاتب الإنجيل.

١٣. مت ٩: ١٣ هي اقتباس من هو ٦: ٧ (٦)؛ والنص مطابق للماسورائيتية المتطابقة مع السبعينية.

١٤. مت ١٠: ٣٥-٣٦ هي اقتباس من مي ٧: ٦؛ والنص مطابق للماسورائيتية المتطابقة مع السبعينية، مع استبدال كلمة «الابن» بـ«الإنسان».

١٥. مت ١١: ١٠ هي اقتباس من مل ٣: ١؛ والنص مطابق للماسورائيتية المتطابقة مع السبعينية، مع تغيير، بحيث أن القول الصادر عن الله والمتعلق به في العهد القديم، يصبح، في العهد الجديد يتكلم عن المسيح. وخلفية هذا التغيير هي أن الإنجيلي رأى في القول الذي قيل عن الله في العهد القديم ما ينطبق على المسيح في العهد الجديد.

١٦. مت ١٢: ١٨-٢١ هي اقتباس من أش ٤٢: ٤-١؛ والنص مطابق لنص الماسورائيتية، بشكل عام، مع شطب العبارة المكررة: «لَا يَكُلُّ وَلَا يَنْكَسِرُ حَتَّى يَضَعَ الْحَقَّ فِي الْأَرْضِ». آء أقرب إلى السبعينية منها إلى الماسورائيتية.

توجد فروقات كثيرة بين الماسوراتية والسبعينية، وكانَّ السبعينية مترجمة عن نصِّ عبريٍّ مختلف عن النصِّ الذي هو أصل الماسوراتية.

١٧. مت ١٣ : ١٤-١٥ هي اقتباس من أش ٦ : ٩-١٠؛ والنصُّ مطابق لنصِّ السبعينية. يختلف نصُّ السبعينية عن الماسوراتية بحيث يضع مسؤوليَّة قساوة القلب على الشعب. وقد أجرى المترجم هذا التغيير ربَّما لغرض لاهوتيٍّ بحيث لا يكون الله هو المسؤول عن حالة قساوة القلب.

١٨. مت ١٣ : ٣٥ هي اقتباس من مز ٧٨ : ٢؛ والنصُّ مطابق لنصِّ الماسوراتية الذي هو مز ٧٧ : ٢ في السبعينية من دون فروقات ذات شأن بين النصين.

١٩. مت ١٥ : ٤ هي اقتباس من خر ٢٠ : ١٢؛ والنصُّ مطابق لنصِّ السبعينية المطابق بدوره لنصِّ الماسوراتية.

٢٠. مت ١٥ : ٤ ب هي اقتباس من خر ٢١ : ١٧؛ والنصُّ مطابق لنصِّ السبعينية المطابق بدوره لنصِّ الماسوراتية.

٢١. متي ١٥ : ٨-٩ هي اقتباس من أش ٢٩ : ١٣؛ والنصُّ مطابق لنصِّ السبعينية المختلف مع الماسوراتية فقط بالشكل.

٢٢. مت ١٨ : ١٦ هي اقتباس من تث ١٩ : ١٥؛ والنصُّ مطابق لنصِّ السبعينية المتفق مع نصِّ الماسوراتية.

٢٣. مت ١٩ : ٥ هي اقتباس من تك ٢ : ٢٤؛ والنصُّ مطابق لنصِّ الماسوراتية الذي هو بدوره مطابق لنصِّ السبعينية.

٢٤. مت ٢١ : ٥ هي اقتباس من زك ٩ : ٩؛ والنصُّ مطابق للماسوراتية، وهو بدوره مطابق للسبعينية التي حذفَّت «ابن أتان».

٢٥. مت ٢١ : ٩ هي اقتباس من مز ١١٨ : ٢٥-٢٦؛ والافتباس بتصرّف (انتقاء كلمات وزيادة كلمات) ومختلف عن الماسوراتية والسبعينية؛ بينما نصُّ الماسوراتية مطابق لنصِّ السبعينية.

٢٦. مت ٢١: ١٣ هي اقتباس من أش ٥٦: ٧ وإر ٧: ١١؛ الاقتباس جزئي من المصدرين: بانتقاء أجزاء وبتصرف ليطابق المعنى الذي أراده الكاتب المتأوي، بينما نصّ الماسوراتية يطابق تمامًا نصّ السبعينية.

٢٧. مت ٢١: ١٦ هي اقتباس من مز ٨: ٣؛ والنصّ منقول حرفياً باليونانية من الترجمة السبعينية المطابق تمامًا لنصّ الماسوراتية.

٢٨. مت ٢١: ٤٢ هي اقتباس من مز ١١٨: ٢٢-٢٣؛ الاقتباس منقول حرفياً باليونانية عن نصّ السبعينية المطابق تمامًا لنصّ الماسوراتية.

٢٩. مت ٢٢: ٢٤ هي اقتباس من تث ٢٥: ٥؛ النصّ منقول بتصرف كبير؛ فبينما نصّ العهد القديم يركز على المرأة، يركز النصّ المتأوي على الرجل؛ نصاً الماسوراتية والسبعينية متطابقان تقريباً.

٣٠. مت ٢٢: ٣٢ هي اقتباس من خر ٣: ٦؛ والنصّ منقول حرفياً باليونانية عن نصّ السبعينية مع حذف كلمة «أبيك» من النصّ المتأوي، وهذا النصّ مطابق بدوره لنصّ الماسوراتية.

٣١. مت ٢٢: ٣٧-٣٩ هي اقتباس من تث ٦: ٥ ولا ١٩: ١٨؛ والنصّ مطابق لنصّ الماسوراتية، المطابق بدوره لنصّ السبعينية.

٣٢. مت ٢٢: ٤٤ هي اقتباس من مز ١١٠: ١ (السبعينية ١٠٩: ١)؛ والنصّ مطابق للنصّ الماسوراتي المطابق بدوره لنصّ السبعينية.

٣٣. مت ٢٦: ٣١ هي اقتباس من زك ١٣: ٧؛ والنصّ مقتبس من النصّ الماسوراتي بتصرف ليناسب هدف القراءة المتأوية. نصّ الماسوراتية مختلف عن نصّ السبعينية بعض الشيء.

٣٤. مت ٩: ٢٧-١٠ هي اقتباس من زك ١١: ١٢-١٣؛ النصّ مقتبس بتصرف كبير ليناسب القراءة المتأوية؛ النصّ الماسوراتي مختلف عن النصّ السبعيني.

٣٥. مت ٢٧: ٣٥ غير موجودة في النصّ اليوناني المستخدم بل في النصّ

المقبول، هي اقتباس من مز ٢٢ : ١٩ (السبعينية ٢١ : ١٩)؛ الاقتباس مطابق للنصّ الماسوراتي، وهذا الأخير مطابق لنصّ السبعينية.

٣٦. مت ٢٧ : ٤٦ هي اقتباس من مز ٢٢ : ٢ (السبعينية ٢١ : ٢)؛ النصّ مطابق لنصّ الماسوراتية، وهذا الأخير مختلف عن السبعينية.

ثالثاً: مصادر هذه الاقتباسات

إنّ عبارة «مصادر» الواردة في العنوان أعلاه ليست دقيقة؛ ذلك لأننا نعجز عن معرفة النسخة العبرية التي كانت بين يدي الكاتب المتأوِّي واسترشد بها عند كتابة إنجيله؛ وما نملك هو النسخة الماسوراتية التي أتت بعد كتابة إنجيل متى بوقت طويل. الأمر لا ينطبق على السبعينية، لأنّ السبعينية كانت هي النسخة الرائجة والمستخدمة من قبل كتاب العهد الجديد واليهود. وكان بعد أن شاع استعمال السبعينية في الأوساط المسيحية واستخدمت لبرهان الحدث المسيحانيّ من الكتاب المقدّس العبري، أن بدأ اليهود برفض هذه الترجمة والعودة إلى النصوص العبرية.

انتقينا من متى ستة وثلاثين اقتباساً من الكتاب المقدّس العبري، وتوزعت مصادرها على الشكل التالي:

- اقتباسات حرفية مطابقة للماسوراتية: عدد ٥
- اقتباسات حرفية مطابقة للسبعينية: عدد ٨
- اقتباسات حرفية مطابقة للماسوراتية والسبعينية: عدد ١٠
- اقتباسات بتصرّف مطابقة للماسوراتية: عدد ١
- اقتباسات بتصرّف مطابقة للسبعينية: عدد ١
- اقتباسات بتصرّف مطابقة للسبعينية والماسوراتية: عدد ١٠
- اقتباسات مجهولة المصدر (غير موجودة في كلا المصدرين): عدد ١.

هناك ملاحظات أخرى:

- جميع الاقتباسات أُخرجت عن سياقها الأصلي، وطوّعت لتناسب الحدث المسيّاوي الذي أراد الكاتب المتّاوي توثيقه من الكتاب المقدّس العبري.
- عدد كبير من الاقتباسات بتصرّف أُخرجت بهذا الشكل بإرادة الكاتب المتّاوي لتناسب تحقيق الحدث المسيّاوي الذي أراده الكاتب.
- يمكن تفسير الاقتباسات التي استخدمت بتصرّف، وهي لا تحمل بصمات تطويع أجراه الكاتب المتّاوي ضمن احتمالات عدّة:
- ربّما استعمل كتّاب العهد الجديد نسخة عن العهد القديم نحن اليوم لا نعرفها.
- ربّما وضعوا الاقتباسات من الذاكرة، فجاءت مختلفة عن النصّ المكتوب.
- ربّما ما كان يهمّ الكتّاب هو المعنى وليس المبنى، فاختاروا الأوّل دون التدقيق في الثاني.
- ربّما أخذ الكتّاب الاقتباسات من كتابات مسيحيّة مبكرة جمعت بعض أقوال العهد القديم للاستخدام السريع في المناقشات اللاهوتيّة، ولم يأخذوها من العهد القديم مباشرة. إنّ الاستعمال المتكرّر لبعض المقاطع، مثل مز ١١٠: ١، وأش ٣٣: ١، الذي هو دليل على شيوع هذه النصوص واستعمالها في الكرازة، أضف على ذلك، العثور على نسخ عدّة عنها في قمران، وهذا دليل على كثرة استعمالها من قبل الجماعة، هذه كلها تبدو أنّها تدعم هذا الاحتمال.
- ربّما هم طوّعوا النصّ ليتفق مع رؤياهم اللاهوتيّة أو مع الفكرة التي من أجلها استعانوا بالاقتباس.

هل تساعدنا هذه الملاحظات على تحديد مصدر أو مصادر الاقتباسات المتّاويّة بالضبط؟ هذا ما نحاول أن نجيب عليه في ما يلي. لا يوجد أدنى شكّ على أنّ الكاتب المتّاوي أعطى الأفضليّة للنصّ السبعينيّ، ليس فقط لأنّه كان النصّ الأكثر تداولاً في الجماعة المسيحيّة، بل لأنّ نصّ متى الذي وصل إلينا

باليونانية^(٢)؛ ومن الطبيعيّ أن ينقل الكاتب الاقتباس مترجمًا. لكن يبدو أنّ الكاتب المتأوّي كان يستشير أيضًا النصّ العبريّ، فإذا رآه أكثر ملاءمة لهدفه اللاهوتيّ، كان يقوم هو نفسه بواجب الترجمة من العبريّ إلى اليونانيّ، مستعينًا دون شك بالنصّ السبعينيّ. وعندما كان الكاتب المتأوّي يريد أن يُخرج النصّ من سياقه تمامًا في الكتاب المقدّس العبريّ ويطوّعه ليناسب السياق اللاهوتيّ الجديد، ألا وهو الحدث المسيانيّ، كان يتصرّف بالنصّ مجريًا تعديلات طفيفة أو جوهرية ليخدم النصّ المقتبس مأربه. ونتيجة لذلك نستطيع أن نقول إنّ متى اقتبس من مصادر ثلاثة: النصّ السبعينيّ، النصّ العبريّ السابق للماسورانية، وقراءته الشخصية لكليّ النصّين. السبعينيّة معروفة، وكذلك النصّ العبريّ؛ علينا أن نتكلّم إذا عن القراءة المتأوية للعهد القديم كمصدر لاقتباساته.

رابعًا: القراءة المتأوية للعهد القديم كمصدر لاقتباساته

سؤال مهمّ يطرح نفسه هو: كيف قرأ متى العهد القديم؟

يظنّ عدد كبير من العلماء المحافظين أنّ متى استخدم العهد القديم على أنّه يتضمّن «نبوءات» عن المسيح، حرفية، قيلت قبل تحقّقها بمئات السنين. بكلام آخر، العهد القديم تاريخ المستقبل بما يتعلق بالمسيح وبقضايا العالم الأخرى حتّى النهاية. وقال هؤلاء بأنّ هذه الطريقة نفسها كانت الطريقة المتّبعة من الرابّيين في ذلك الزمن، وبرهانهم على ذلك القراءة «القمرانية» للنصوص المقدّسة؛ فقد أوّنت جماعة قمران العهد القديم، ظنًا منهم أنّ العهد القديم تكلم مسبقًا عن الفترة التي يعيشون فيها، وهو يتكلم مسبقًا عن التاريخ البشريّ بأكمله. مع اعترافنا الكامل بصحة هذا البرهان، لكن نسأل: هل صدقت أقوال جماعة قمران ورهاناتهم النبوية؟ بالطبع لا، فقد رأوا أنّ الله مزعج، في زمنهم أن يفدي إسرائيل بسحق الأمم وإعادة بناء إسرائيل، فهل حصل هذا؟ ما بُني

(٢) يتكلّم بعض العلماء عن أصل متى «الآرامي»، لكن هذه مجرد نظرية حتّى الآن. وفي كلّ الأحوال نحن نتفحص الإنجيل باللغة اليونانية، وهذه الدراسة مبنية على متى «اليوناني».

هو «إسرائيل» الجديد في المسيح، وإسرائيل الكيان القومي السياسي استبعد وحسب كشعب كبقية شعوب الأرض.

لكن عددًا آخر من علماء العصر الحديث يظنون بأن متى فسّر العهد القديم على منهج الـ«بشر»، على طريقة جماعة قمران؛ فمثلاً، عندما قرأ هوشع ١١: ١، «ومن مصر دعوت ابني»، فسرها على أنّ النبي يتكلم عن المسيح يسوع وهربه إلى مصر وعودته منها (مت).

لكن، إذا كان صحيحاً أنّ متى قرأ العهد القديم على أنه «تاريخ المستقبل»، فلكنّا اليوم نحن، قارئى متى، وقعنا ضحية تفسيره الغرضي الشخصي، مدعيًا بأنه حصل على هذا التفسير بإلهام الروح القدس. ثم نسأل لماذا يا ترى طبّق متى هذه القراءة على بعض العهد القديم فقط، بينما هناك مقاطع أخرى كثيرة في العهد القديم يمكن أن تنطبق على المسيح يسوع أيضًا. ولو كان حقًا متى قد طبّق هذه المدرسة الرابينية في التفسير، لكان لنا الحق اليوم بالتشكيك بكثير من «التطبيقات المتأوِّية».

وإذا كان متى ليس بالواعظ الذي رأى في عدد من أقوال العهد القديم تاريخ المستقبل المتعلق بالمسيح يسوع، كيف قرأ إذن العهد القديم، وأية طريقة أتبع يا ترى؟

الاقْتِباسات المتأوِّية من العهد القديم ترينا بأنّ النصوص العبرية فسّرت أحيانًا بالطريقة الفساريّة، وأخرى بالطريقة الرمزيّة، وأخرى بالطريقة الهرمينوطيقية، وأخرى بالطريقة الاستعارية، وأحيانًا بالطريقة البيانية، وأحيانًا بالطريقة التسييقية، إلخ. العالم Longman يعتقد بأنّ هذه الطرق طبقت كلّها دون أن تكون لها مدارس متميِّزة في العصر المسيحيّ الأوّل^(٣)، لكنني شخصيًا أعارضه الراي قليلاً، ذلك أنّ كتابات فيلو الإسكندريّ ترينا التحيز الكبير إلى المدرسة الرمزيّة التي ستتمو كثيرًا في مدرسة الإسكندرية مقابل المدرسة الفساريّة التي

LONGMAN, reported by Lee CAMPBELL, *Matthew's Use of the Old Testament* (٣) *A Preliminary Analysis*, 2000, p. 2. Public Domain <http://www.xenos.org/ministries/crossroads/OnlineJournal/issue3/mtbib.htm/> Retrieved September 17, 2012.

ستتمو في إنطاكية.

لا ننكر بأنّ الرابيين اليهود كانوا آنذاك يطبقون طريقة الـ«بشر» في قراءة النصوص المقدّسة، ويمكن أن نجد هذا واضحاً في كتابات العهد الجديد، لكنني أركز الآن على متى. أستبق فأقول أنّ القراءة المتأويّة للعهد القديم هي ليست قراءة «تاريخيّة»، بل قراءة «البشر» مستخدماً فيها كافّة مناهج التفسير المذكورة أعلاه.

ما هي طريقة الـ«بشر» في قراءة النصوص المقدّسة؟ تعني كلمة «بشر» العبريّة «تفسير» بمعنى حل العقدة الإشكاليّة^(٤). يعتقد كتاب «البشاريم» بأنّ الكتابات المقدّسة مكتوبة بمستويين: الأول هو المستوى الظاهر، الذي يطفو على سطح النصّ، وهو معدّ للقارئ العاديّ ذي المعرفة المحدودة بالكتابات المقدّسة؛ والمستوى الثاني هو المعنى العميق، الباطنيّ الذي هو وقف على المتبحّرين المتخصّصين في النصوص المقدّسة. وهذه الطريقة واضحة في «بشر حبقوق» من كتابات جماعة قمران (1QpHab)، حيث يفصح كاتب النصّ عن أنّ الله جعل «معلّم البرّ» يعلم «كلّ أسرار عبيده الأنبياء» (1QpHab 5-4: VII). بينما الأنبياء أنفسهم، كشف لهم تفسير ينمّ عن جزء من الحقيقة في ما كتبوا.^(٥) وبحسب Lundberg، «إنّ هذا النوع من التفسير ليس محاولة لشرح ماذا يعني الكتاب المقدّس عندما كُتب أصلاً، بل الأحرى ماذا يعني في عصر المفسّر، خاصّة في سياق جماعته»^(٦).

هل استخدم متى طريقة «البشر» في قراءته للنصوص المقدّسة؟ إنّ إنجيل متى ليس «بشراً» للعهد القديم في ما استقى منه من اقتباسات طبّقها على حدث يسوع المسيح. لمن يقرأ «بشر حبقوق» من مخطوطات قمران، يرى أنّ طريقة «البشر» استدعت تحليل النصّ بحرفيّته وباستخدام كلماته كلّها، سطرًا بسطر؛

<http://en.wikipedia.org/wiki/Pesher/> Retrieved September 17, 2012. (٤)

Ibid. (٥)

Lundberg, http://www.usc.edu/dept/LAS/wsrp/educational_site/dead_sea_scroll/4QpesherIsaiah.shtml/ reported by Lee Campbell, Ibid. (٦)

فمتى لم يتبع هذه الطريقة مطلقاً، كان متحرراً من حرفية النص كما رأينا؛ فمتى رأى في بعض نصوص العهد القديم ما يصلح أن يُطبّق على يسوع ورسالته. كان يهّم متى نقطتان:

١. المنطلق هو يسوع وليس نصّ العهد القديم. المحور هو يسوع، رسالته، هويته، كما استوعبها التقليد المتأوي بعد أن «هضم» كل تفاصيل حدث يسوع المسيح واستوعب أبعادها اللاهوتية.

٢. يسوع المسيح هو «غاية» العهد القديم، وتطبيقه، وتحقيقه، واكتماله، كما تكمل الثمرة الزهرة والبرعمة. لذلك، فالحدث المسيحاني موجود في عمق أعماق العهد القديم، وقد ظهر بوضوح بظهور يسوع المسيح. الكريغما المتأوية هي يسوع المسيح وليس كتاب العهد القديم. وهدف متى في اقتباساته، ليس محاولة إظهار صحة الحدث المسيحاني ببراهين من العهد القديم، بل إظهار صحة العهد القديم ببراهين من الحدث المسيحاني.

نحن لا نقول بأن متى لم يستفد من بعض عناصر طريقة «البشر»، لكنّه ليس «بشراً» عن العهد القديم، وذلك لأسباب مفادها أنّ هذه الطريقة التفسيرية لا تخدم غرضه اللاهوتي إن طبقت بحذافيرها. وعلى الرغم من أنّ متى، على غرار «البشر» يستخدم كثيراً من الاقتباسات، غير أنّ متى لا يتمسك بحرفية النصوص ونراه يفسرها ويكيّفها لتلبس الحدث المسيحاني انطلاقاً من مبدأ مفاده أنّ الحدث المسيحاني هو التحقيق الجوهرّي لنصوص العهد القديم.

الخلاصة

يحتوي إنجيل متى على عدد كبير من الاقتباسات من الكتاب المقدس العبري بغرض إثبات أنّ الحدث المسيحاني الذي تمّ بيسوع الناصري هو تكميم لما سبق وجاء على لسان الرسل والأنبياء. للاقتباسات المتأوية أشكال أدبية متعدّدة، وكلّها أخرجت من سياقها الأدبي الذي جاءت فيه في الكتاب المقدس العبري، وأسقطت في سياقات مسيانية لتخدم الهدف اللاهوتي الذي أراده

الكاتب المتأويّ. من هذه الاقتباسات ما جاء حرفياً مطابقاً للنصّ الماسوراتيّ أو النصّ السبعينيّ، ومنها ما جاء بتصرّف من المصادر نفسها، ومنها ما جاء مختلفاً عن المصدرين المذكورين، ولربّما طوّع بيد الكاتب المتأويّ ليناسب الغرض اللاهوتيّ، أو جاء من مصدر مجهول لدينا اليوم. إنّ مصادر متى في هذه الاقتباسات كانت دون شكّ النصّ العبريّ، وليس بالضرورة النصّ العبريّ الذي وصل إلى الماسوراتيّ، والنصّ السبعينيّ، ولكن، قبل كلّ شيء القراءة المتأويّة لنصوص الكتاب المقدّس العبريّ. أراد الكاتب المتأويّ، براءته الخاصّة، أن يبين أنّ الحدث المسيحانيّ الذي جاء في يسوع الناصريّ ما هو إلاّ تكميم لما سبق وجاء في الكتاب المقدّس العبريّ.

إنّ عدم تمسّك الكاتب المتأويّ بالحرفيّة يدعوننا نتقل إلى خلاصة عمليّة مفادها أنّ المسيحيّين ليسوا «أهل الكتاب»، بمعنى أنّهم يقدّسون الكلمة والحرف والكتاب، بل أهل يسوع المسيح ابن الله المتأنّس القائم من بين الأموات. إنّ كلمة الله غير المخلوقة، الأبدية الوجود، هو يسوع المسيح، وما الكتاب المكتوب إلاّ شهادة الرسل عن هذا الحدث العجيب. وليس لنا كتاب مكتوب على «لوح محفوظ»، بل لنا ابن الله، في حضن الآب، وفي شركة أبدية مع الآب والروح القدس. وكلّ بحث كتابيّ لا يخرج على البحث في الكلام والورق والحبر إلى كلمة الله الحيّ يسوع المسيح هو بحث منقوص.